

UCHWAŁA NR 341/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 września 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu
na dwa stanowiska sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie,
ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 1022**

I. Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt. 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie kandydatury: Pani asystent sędziego Marty Patrycji CIOŚMAK oraz Pani referendarz Katarzyny Magdaleny SKOREK.
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie kandydatur: Pani asystent sędziego Joanny BARUT, Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza DRABINY, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii DUBAS, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani asystent sędziego Emilii Heleny GULCZYŃSKIEJ, Pani referendarz Elżbiety Stefanii HAJDUK, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani adwokat Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Justyny Elżbiety KLESZCZ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani radcy prawnego Agnieszki KRĘCISZ-SARNY, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa

Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii MAĆZKI-SMELCERZ, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda MOLENDY, Pani referendarz Magdaleny Patrycji NOWIŃSKIEJ, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Anny Barbary SEKUŁY, Pana referendarza Roberta Pawła SEWERYNA, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pana referendarza Tomasza Tadeusza SZAFRAŃCA, Pani asystent sędziego Agnieszki Eleonory SZEMALIKOWSKIEJ, Pana referendarza Patryka Wojciecha WYDZIAŁKIEWICZA oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC.

II. Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. umorzyć postępowanie z wniosku Pana Piotra Andrzeja MYCZKOWSKIEGO oraz Pana Wojciecha Michała ŚWIĘTONIA o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

UZASADNIENIE

I.

Na dwa wolne stanowiska sędziego w Sądzie Rejonowym w Chorzowie, ogłoszone w Monitorze Polskim z dnia 16 grudnia 2013 r., poz. 1022, zgłosiło się czterdziestu dziewięciu powyżej wymienionych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 1 września 2014 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska do rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód adwokata.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Radców Prawnych, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osoby wykonującej zawód radcy prawnego.

W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury, prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, w związku z kandydowaniem osób wykonujących zawód prokuratora.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa po przeprowadzeniu narady ocenił, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. Uwzględniając ustawowe kryteria, jednogłośnie (3 głosami „za”) przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatur: Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak oraz Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek.

Zespół wziął pod uwagę, że Pani Marta Patrycja Ciosmak uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Od lutego 2011 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale Karnym Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach. Pani asystent sędziego uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za” – moc poparcia 29 pkt) oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (17 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, przy 47 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również bardzo dobre opinie o swojej pracy, w których podkreślono wysoką wartość merytoryczną sporządzanych przez Panią asystent projektów orzeczeń i uzasadnień.

Pani Katarzyna Magdalena Skorek uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia wyższych studiów prawniczych oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Od marca do czerwca 2009 r. pracowała jako asystent sędziego w Wydziale Cywilnym -Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach, a od dnia 22 czerwca 2009 r. do chwili obecnej jako referendarz sądowy w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sosnowcu. Pani referendarz uzyskała jednogłośnie pozytywną opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za” – moc poparcia 29 pkt) oraz poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (20 głosów „za”, 11 głosów „przeciw”, przy 42 głosach „wstrzymujących się”). Kandydatka otrzymała również bardzo dobrą opinię o swojej pracy, w której podkreślono Jej rzetelność, odpowiedzialność oraz sumienność.

W dniu 4 września 2014 r. Rada wszechstronnie rozważyła całokształt okoliczności i dzieląc stanowisko Zespołu uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatkami są: Pani asystent sędziego Marta Patrycja Ciosmak oraz Pani referendarz Katarzyna Magdalena Skorek, które zostaną przedstawione Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskami o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

II.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Krajowa Rada Sądownictwa, kierując się kryteriami ustawowymi, ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że ocena kwalifikacji Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak oraz Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek, posiadane przez Kandydatki doświadczenie zawodowe, wnioski płynące z opinii na temat Ich pracy, a także uzyskane poparcie środowiska sędziowskiego przemawiają za przedstawieniem Ich kandydatur do powołania na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Chorzowie.

Pani Marta Patrycja Ciosmak urodziła się w dniu 12 października 1977 r. w Częstochowie. W 2001 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Śląskiego w Katowicach, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Na podstawie uchwały z dnia 8 lipca 2009 r. Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w Katowicach została wpisana na listę radców prawnych i złożyła ślubowanie. W okresie od dnia 19 listopada 2001 r. do dnia 31 stycznia 2011 r. Kandydatka była zatrudniona w Kancelarii Radców Prawnych, a od dnia 1 lutego 2011 r. do chwili obecnej pracuje jako asystent sędziego w Wydziale V Karnym Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Aleksandra Rotkiel – sędzia wizytator ds. karnych, która wyraziła pogląd, że ustalenia poczynione na podstawie oceny czynności podejmowanych przez Opiniowaną w charakterze asystenta sędziego, opinii sędziów, u których Kandydatka pełniła obowiązki oraz w oparciu o przebieg aplikacji sądowej pozwalają na stwierdzenie, że Opiniowana opanowała materiał prawniczy, a zlecane Jej czynności asystenta wykonuje w sposób prawidłowy. Sędzia wizytator podniosła,

że analiza przedstawionych projektów wskazuje na wysoki poziom wiedzy prawniczej z zakresu prawa karnego, a także na praktyczną umiejętność redagowania orzeczeń. Sporządzane projekty orzeczeń i uzasadnień wykonywane są na profesjonalnym poziomie, a ich zawartość merytoryczna jest nienaganna. Kandydatka wykonuje swoją pracę starannie, terminowo i z dużym zaangażowaniem. Samodzielna, dobrze organizuje pracę, wykazuje znajomość przepisów prawa i orzecznictwa i potrafi ją wykorzystać, przez co niejednokrotnie jest angażowana do przygotowania projektów uzasadnień w trudnych, skomplikowanych pod względem prawnym i obszernych sprawach. Sędzia wizytator mając na uwadze jakość sporządzonych projektów orzeczeń i uzasadnień, ocenę z egzaminu sędziowskiego oraz zgodne i bardzo dobre opinie o Pani asystent sędziego Marcie Patrycji Ciosmak stwierdziła, że jest bardzo dobrą kandydatką na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014 r. jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za” - moc poparcia 29 pkt) zaopiniowało kandydaturę Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 6 i 16 czerwca 2014 r. Kandydatka uzyskała: 17 głosów „za” oraz 10 głosów „przeciw”, przy 47 głosach „wstrzymujących się”.

Pani Katarzyna Magdalena Skorek urodziła się w dniu 22 lutego 1978 r. w Częstochowie. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski z łącznym wynikiem dobrym plus. Od dnia 1 marca do dnia 21 czerwca 2009 r. pracowała jako asystent sędziego w Wydziale Cywilnym-Odwoławczym Sądu Okręgowego w Katowicach, a od dnia 22 czerwca 2009 r. do chwili obecnej pracuje w charakterze referendarza sądowego w Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

Ocenę kwalifikacyjną Kandydatki sporządziła SSO Gabriela Ott – sędzia wizytator ds. cywilnych i ksiąg wieczystych, która wyraziła pogląd, że pracę Opiniowanej jako referendarza sądowego ocenia bardzo pozytywnie pod względem jakościowym i więcej niż dobrze pod względem ilościowym. Sędzia wizytator podniosła, że Kandydatka posiada pożądane cechy osobowościowe do wykonywania pracy sędziego. Jest rzetelna, odpowiedzialna i zdyscyplinowana, a także asertywna. Prawidłowo i sprawnie organizuje

sobie pracę i wykonuje ją sumiennie. Nie ma trudności z podejmowaniem decyzji na posiedzeniach niejawnych, a ich uzasadnienia są logiczne i poparte właściwą argumentacją. Opiniowana cieszy się także bardzo dobrą opinią Przewodniczącej Wydziału oraz pozostałych współpracowników. Sędzia wizytator stwierdziła, że Pani referendarz ma właściwy stosunek do przełożonych, pracowników sądu i interesantów. W dobrym stopniu opanowała technikę pracy orzeczniczej, jak również znajomość prawa procesowego i materialnego. Sędzia wizytator poparła kandydaturę Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 12 maja 2014 r. jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za” - moc poparcia 29 pkt) zaopiniowało kandydaturę Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 6 i 16 czerwca 2014 r. Kandydatka uzyskała: 20 głosów „za” oraz 11 głosów „przeciw”, przy 42 głosach „wstrzymujących się”.

Każde postępowanie nominacyjne stawia szczególne wymagania kandydatom do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego. W postępowaniu konkursowym przed Radą stosowane są jednakowe wobec wszystkich kandydatów kryteria i procedury. Rada dokonując rozpoznania i oceny każdej ze zgłoszonych kandydatur ma na uwadze także przymioty wymagane do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego.

Przy uwzględnieniu oceny całościowej wynikającej z łącznego zastosowania ustawowych kryteriów rozpatrzonych przez Krajową Radę Sądownictwa, w przedmiotowym postępowaniu nominacyjnym, na wyróżnienie zasługują kandydatury: Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak oraz Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek. Rada dokonując takiego wyboru miała na uwadze przymioty wskazane w bardzo dobrych ocenach kwalifikacyjnych dotyczących pracy Kandydatek. Posiadają One obszerną i pogłębioną wiedzę merytoryczną predysponującą do objęcia stanowiska sędziego. Posiadają odpowiednie doświadczenie zawodowe, a ponadto otrzymały poparcie środowiska sędziowskiego.

Pani Joanna Barut została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 340/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pani Emilia Helena Gulczyńska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 343/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Sosnowcu.

Pani Elżbieta Stefania Hajduk została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 lipca 2014 r., Nr 275/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Wodzisławiu Śląskim.

Pani Justyna Elżbieta Kleszcz została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pan Robert Ryszard Molenda został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 264/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach.

Pani Magdalena Patrycja Nowińska została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 17 stycznia 2014 r., Nr 31/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego dla m.st. Warszawy w Warszawie.

Pani Anna Barbara Sekuła została pozytywnie zaopiniowana, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 12 czerwca 2014 r., Nr 263/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach.

Pan Robert Paweł Seweryn został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 4 września 2014 r., Nr 342/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie.

Pan Patryk Wojciech Wydziałkiewicz został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 9 lipca 2014 r., Nr 272/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Gliwicach.

Pan Piotr Andrzej Myczkowski został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 14 stycznia 2014 r., Nr 4/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej. W dniu 14 kwietnia 2014 r. otrzymał od Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

Pan Wojciech Michał Świętoń został pozytywnie zaopiniowany, Uchwałą Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 6 marca 2014 r., Nr 105/2014, na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Jastrzębiu Zdroju. W dniu 27 czerwca 2014 r. otrzymał od Prezydenta

Rzeczypospolitej Polskiej nominację. Tym samym dalsze postępowanie wszczęte w następstwie złożenia Jego wniosku stało się bezprzedmiotowe.

W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa pozostali kandydaci ubiegający się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Chorzowie w osobach: Pana asystenta sędziego Przemysława Łukasza BRZDAKA, Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty CHROBOT-BRONISZEWSKIEJ, Pani asystent sędziego Elizy CHRUSTEK, Pana prokuratora Wojciecha Tadeusza DRABINY, Pani asystent sędziego Magdaleny Marii DUBAS, Pani asystent sędziego Małgorzaty Marii FAŁDYGI, Pani referendarz Karoliny Elżbiety HAJKOWSKIEJ-KUBATY, Pani asystent sędziego Anny Zofii HALABOWSKIEJ-ŚCIBSKIEJ, Pani asystent sędziego Marty Julii JANKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Antoniny KAMIONKI-KOWALIK, Pani adwokat Justyny Agnieszki KANIUT-BOGOWICZ, Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii KASZY-GRABOWSKIEJ, Pani referendarz Karoliny Magdaleny KOROTCZUK-SZCZEPANIAK, Pani referendarz Patrycji Agaty KOSIOREK, Pana asystenta sędziego Grzegorza Antoniego KRASZEWSKIEGO, Pani radcy prawnego Agnieszki KRĘCISZ-SARNY, Pani asystent sędziego Moniki Kingi KRUEGER, Pani asystent sędziego Anny Agnieszki KRZYSTOLIK, Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha KWIATKOWSKIEGO, Pani asystent sędziego Katarzyny LIS, Pana asystenta sędziego Tomasza Michała ŁATANIKA, Pani referendarz Izabeli Anny MARCZEWSKIEJ, Pani prokurator Magdaleny Marii MAĆZKI-SMELCERZ, Pani referendarz Aleksandry Moniki Jadwigi MICHALSKIEJ, Pani asystent sędziego Katarzyny Anny MIKRUT, Pani asystent sędziego Agaty Anny PALUCH, Pani asystent sędziego Anny Katarzyny PARKI, Pana referendarza Jacka Karola PINKOSZA, Pani asystent sędziego Katarzyny Eweliny POŁOWNIAK-BARAN, Pani asystent sędziego Joanny Ewy RĘBACZ, Pani asystent sędziego Magdaleny Marianny ROBAKOWSKIEJ, Pani asystent sędziego Joanny Kingi SOBIERAJSKIEJ, Pani referendarz Dominiki Małgorzaty SROKOSZ-ADAMCZYK, Pana referendarza Tomasza Tadeusza SZAFRAŃCA, Pani asystent sędziego Agnieszki Eleonory SZEMALIKOWSKIEJ oraz Pani asystent sędziego Agnieszki ZAJĄC spełniają kryteria ustawowe powołania na urząd sędziego i prezentują odpowiedni poziom merytoryczny. Jednakże ogólne oceny kwalifikacji tych osób nie są tak wyróżniające, jak przytoczone oceny kwalifikacji Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak oraz Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek.

Przedstawione powyżej okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 września 2014 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Patrycji Ciosmak oddano 15 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz nie oddano głosów „wstrzymujących się”, udzielając Jej kandydaturze jednogłośniego poparcia,
- Pani Katarzyny Magdaleny Skorek oddano 13 głosów „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 2 głosy „wstrzymujące się”, udzielając Jej kandydaturze zdecydowanego poparcia,
- Pani Joanny Barut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Przemysława Łukasza Brzdąka nie oddano głosów „za” oraz oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Elizy Chrustek nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Wojciecha Tadeusza Drabiny nie oddano głosów „za”, oddano 5 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Dubas nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Małgorzaty Marii Fałdygi nie oddano głosów „za”, oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Emilii Heleny Gulczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Elżbiety Stefanii Hajduk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Elżbiety Hajkowskiej-Kubaty nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Marty Julii Jankowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Antoniny Kamionki-Kowalik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Agnieszki Kaniut-Bogowicz nie oddano głosów „za”, oddano 3 głosy „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Justyny Elżbiety Kleszcz nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Karoliny Magdaleny Korotczuk-Szczepaniak nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Grzegorza Antoniego Kraszewskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Agnieszki Kręcisz-Sarny nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Moniki Kingi Krueger nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Lis nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Tomasza Michała Łatanika oddano 2 głosy „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marii Mączki-Smelcerz nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Aleksandry Moniki Jadwigi Michalskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Anny Mikrut nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Jacka Karola Pinkosza nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Katarzyny Eweliny Połowniak-Baran nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Ewy Rębacz nie oddano głosów „za”, oddano 2 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Magdaleny Marianny Robakowskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Anny Barbary Sekuły nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Roberta Pawła Seweryna nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Joanny Kingi Sobierajskiej nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Tomasza Tadeusza Szafrąca nie oddano głosów „za” oraz oddano 1 głos „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Eleonory Szemalikowskiej nie oddano głosów „za” oraz oddano 4 głosy „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jego kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani Agnieszki Zając nie oddano głosów „za” oraz nie oddano głosów „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego Jej kandydatura nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

Postępowanie wywołane zgłoszeniem Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego oraz Pana Wojciecha Michała Świętonia 15 głosami „za”, przy braku głosów „przeciw” i braku głosów „wstrzymujących się”, zostało umorzone (art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714, ze zm.).

Wiceprzewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

plk Piotr Raczkowski
sędzia Wojskowego Sądu Okręgowego

